



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apelor

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apelor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 195 din 31.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D625/31.05.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect modificarea și completarea Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea art. III din Legea nr. 122/2020 pentru modificarea și completarea Legii apelor nr. 107/1996.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a celui privind *ORDONANȚA DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apelor*, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 178 din 22.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D566/23.05.2023, pentru

care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 527/23.05.2023.

În continuare, reiterăm observațiile și propunerile neînsușite de către inițiatori și formulăm noi observații și propuneri la prezentul proiect de ordonanță de urgență.

4. În urma analizării prezentului proiect, formulăm următoarele observații cu caracter general:

a) Pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective. Astfel, în cuprinsul prezentului proiect, semnalăm situații în care verbele sunt utilizate la timpul viitor, respectiv la **art. I** care vizează modificarea și completarea **Legii 107/1996**, cu modificările și completările ulterioare, la **pct. 8**, în textul preconizat la **art. 30 alin. (2)**, la **pct. 9**, în textul preconizat pentru **art. 33 alin. (1¹)**, la **pct. 24**, în textul preconizat pentru **art. 55 alin. (1) teza a doua**, la **pct. 29**, în textul preconizat pentru **art. 81 alin. (4)**, la **pct. 33**, în textul preconizat pentru **art. 85⁴ alin. (2) și (3)**, la **art. II** care cuprinde modificări și completări propuse pentru **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002**, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, la **pct. 5**, la textul preconizat pentru **art. 4 alin. (1)**, la **pct. 7**, la textul preconizat pentru **art. 4 alin. (1¹) la ambele teze**, la **art. III din proiect**, care cuprinde modificări la **Legea nr. 122/2020**, respectiv la textul preconizat pentru **art. III alin. (4) lit. b)**, la **art. IV din proiect**, la **alin. (3) și (4)**, la **art. VII - IX din proiect**, la **anexa nr. 2 la art. 3**, la **anexa nr. 3 la nota de la tabelul E2** marcat cu „*******)”, la **anexa nr. 5**, la **tabelul 7.2**, la **nota** marcată cu ******).

Recomandăm revederea și reformularea respectivelor norme.

b) Utilizarea în cuprinsul proiectului a sintagmei „*în condițiile legii*”, care, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară completarea acesteia prin trimitere la actul/actele normative vizate.

Astfel, în textul prevăzut pentru **art. 30 alin. (2)**, pentru sintagma „*în condițiile legii*”, avem în vedere prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun faptul că, dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie

indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.

De asemenea, vor fi avute în vedere toate situațiile identice ori similare, respectiv sintagmele „conform normelor în vigoare”, respectiv „conform legislației în vigoare” din cuprinsul **art. 3 alin. (4)** și al **art. 7 alin. (2)** din **anexa nr. 2**.

c) Pentru respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, marcarea alineatelor se face cu cifre arabe, cuprinse între paranteze.

5. La primul paragraf al preambulului, semnalăm caracterul imprecis al textului, întrucât nu se înțelege care este instituția vizată ori la ce se referă sintagmele „se confruntă cu o serie de situații și provocări noi, atât în plan fizic” și „nu se poate face decât prin mijlocirea unor norme similare, de drept comun, rezolvare care nu se încadrează în principiile actuale ale sistemului de drept românesc, care impune reglementare expresă, interpretările fiind specifice, în principal, sistemului judecătoresc”, fiind necesară revederea și reformularea acestuia.

La **al treilea paragraf**, semnalăm caracterul declarativ al textului, fiind necesară reformularea ori eliminarea acestuia.

La **al patrulea paragraf**, pentru o completă informare juridică, recomandăm indicarea actelor europene vizate ori, în cazul transunerii acestora, a actelor normative din legislația națională.

La **al cincilea paragraf**, pentru claritatea textului, sugerăm detalierea sintagmei „această funcționalitate”.

De asemenea, pentru precizia textului este necesară detalierea sintagmei „perturbând activitățile instituției”, în sensul precizării celor vizate.

La **paragraful al șaptelea**, pentru claritatea textului, propunem detalierea sintagmei „și reconsiderarea celorlalte activități necesar a fi desfășurate”.

La **al optulea paragraf**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „și obligată” cu sintagma „și este obligată”.

De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmelor „finalizarea acestor proiecte” și „pentru această activitate”, întrucât acestea nu sunt precizate în text.

În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

La **paragraful al nouălea**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „iar bugetul trebuie să fie susținut”, în sensul precizării cui aparține respectivul buget, cui revine sarcina

susținerii acestuia și prin ce modalitate, respectiv surse de finanțare, fiind necesară revederea și reformularea textului.

De asemenea, pentru precizia argumentării, recomandăm enumerarea actelor europene vizate de sintagma „conformării cu prevederile acestor directive”.

La **paragraful al unsprezecelea**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm eliminarea sintagmei „a Guvernului”.

De asemenea, pentru precizia exprimării, se impune revederea sintagmei „o serie de modificări considerate imperative”, în sensul indicării instituției abilitate „să considere”.

La **paragraful al doisprezecelea**, în vederea uzitării unui limbaj specific stilului normativ, sugerăm revederea sintagmei „nu mai reflectă realitatea activităților desfășurate sau necesar a fi efectuate”.

La **paragraful al cincisprezecelea**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „context excepțional”, pentru a distinge respectivele situații.

6. La formula introductivă, pentru respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (3) teza a 3-a din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea substantivului „prevederilor”, din cuprinsul acesteia.

7. La art. I partea introductivă, pentru rigoarea redactării, se impune ca referirea la „08” să fie redată sub forma „8”.

La **pct. 2**, la textul preconizat la **art. 7 alin. (2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „cu respectarea reglementărilor naționale în domeniu”, în sensul completării acesteia cu o trimitere la actele normative vizate.

La **pct. 5**, la textul preconizat pentru **art. 25 alin. (4¹)**, pentru claritatea normei, având în vedere că **anexa nr. 2**, la care se face trimitere, conține „DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii”, nu se înțelege de la ce anume se dorește a se realiza *derogarea*. Recomandăm indicarea expresă a aspectelor vizate.

De asemenea, pentru rigoare normativă, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 este la prima menționare în text, în acord cu rigorile normative, este necesar a fi precizat titlul acestuia, astfel: „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 **privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct. 6**, referitor la norma preconizată pentru **art. 25 alin. (5)**, este necesară revederea sintagmei „*construcții hidrotehnice din domeniul public al apelor*”, având în vedere faptul că nici în textul *de lege lata* al

actului de bază și nici în normele care fac obiectul intervențiilor legislative asupra acestuia nu este definită respectiva expresie.

Totodată, precizăm că, în context nu se înțelege care este natura juridică a dreptului de utilizare a terenurilor și a construcțiilor hidrotehnice din domeniul public al apelor, fiind necesară reformularea normei în mod corespunzător.

La **pct. 10**, referitor la textul propus pentru **art. 33¹**, pentru respectarea uzanțelor normative, este necesară eliminarea parantezelor de la indice, atât din **partea dispozitivă**, cât și din marcarea elementului structural plasat în debutul textului.

În ceea ce privește soluția legislativă potrivit căreia „*Guvernul prin autoritatea publică centrală din domeniul apelor dă în folosință gratuită bunurile din domeniul public al statului, pe o perioadă de 49 de ani, către Comitetul Olimpic și Sportiv Român și federațiile sportive nautice*”, apreciem că este susceptibilă să contravină dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, având în vedere faptul că titular al dreptului de proprietate asupra respectivelor bunuri este statul, astfel încât autoritatea publică din domeniul apelor nu poate da în folosință gratuită bunurile proprietate publică a statului.

În acest sens, precizăm că art. 349 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, reglementează **natura actului** prin care se realizează darea în folosință gratuită, respectiv **hotărâre a Guvernului sau a consiliului județean**, respectiv a **Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz**, or autoritatea publică centrală din domeniul apelor nu poate emite o astfel de hotărâre.

De asemenea, semnalăm că sintagma „*bunuri din domeniul public*” este insuficient de precisă, astfel încât nu îndeplinește condițiile de claritate și predictibilitate specifice stilului normativ.

Ca urmare, este necesară reformularea normei, astfel încât să fie prevăzute în mod expres categoria de bunuri, precum și titularul actual al dreptului de administrare.

La **pct. 14**, în textul prevăzut pentru **art. 36 alin. (1¹)**, întrucât Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 74/1996, la care se face trimitere, nu figurează în evidența oficială a legislației, nu ne putem pronunța asupra datelor de identificare ale acestuia.

La **pct. 16**, pentru respectarea rigorilor normative, propunem ca la marcajul literei nou introduse să fie eliminată paranteza ce figurează pe partea stângă.

La **pct. 17 partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem ca expresia „alineatul 1” să fie redată sub forma „alineatul (1)”; observația este valabilă și pentru **partea dispozitivă a pct. 18**.

La **pct. 19**, referitor la textul propus pentru **art. 50 alin. (1)**, pentru o completă informare, sintagma „Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „Legea nr. 50/1991 **privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct. 29**, cu referire la **art. 81 alin. (4)**, semnalăm că formularea „li se vor aplica penalități de întârziere conform prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare” trebuie reevaluată.

Precizăm că, potrivit art. 81 alin. (1) din actul normativ de bază, *„Sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice activității de gospodărire a resurselor de apă se aplică tuturor utilizatorilor. Cuantumul contribuțiilor, plăților, tarifelor și penalităților specifice activității de gospodărire a resurselor de apă se reactualizează periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale în domeniul apelor”*.

8. La art. II, la pct. 6, cu privire la textul propus pentru **art. 3 alin. (2) lit. e)**, care vizează realizarea de lucrări și instalații de **apărare împotriva inundațiilor**, semnalăm că această activitate are legătură tematică cu activitățile de la **lit. a)**. Este de analizat dacă nu s-ar impune completarea în mod corespunzător a **lit. a)**, care face referire la „activitățile operative de apărare împotriva inundațiilor”.

La **pct. 7**, referitor la norma propusă la **art. 4 alin. (1¹)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea expresiei „Modalitatea în care se vor face vărsămintele va fi reglementată prin procedură de lucru proprie”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **pct. 8**, referitor la norma propusă la **art. 4 alin. (3)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor”, în sensul precizării categoriilor de subiecți vizați.

9. La **art. III**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„Art. III. - **La articolul III din Legea nr. 122/2020** pentru modificarea și completarea Legii apelor nr. 107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr. 613 din 13 iulie 2020, cu modificările ulterioare, **alineatul (4)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. III alin. (4)**, semnalăm că acesta nu are structura specifică unui alineat cu enumerări, fiind necesară eliminarea marcării cu litere.

Totodată, precizăm că soluția propusă la **lit. b)** cuprinde o dispoziție tranzitorie, ce nu poate fi încorporată în actul normativ de bază, respectiv Legea nr.122/2020, cu modificările ulterioare, fiind necesară redarea printr-un articol distinct marcat prin cifre romane, în următoarea redactare:

„Art. Prin excepție de la prevederile art. 81 alin. (4) teza a II-a din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, producătorii de energie hidroelectrică prin uzinarea apei care dovedesc imposibilitatea tehnică a montării de aparate de măsură pentru debite sau volum, vor plăti contribuția specifică de gospodărire a resursei de apă pentru fiecare MWh produs, conform pct. 1.3¹ din **anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002** privind înființarea Administrației Naționale «Apele Române», aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioară, în sumă fixă, fără indexarea anuală aferentă aplicării indicelui anual al prețurilor de consum”.

În consecință, articolele subsecvente se vor renumera.

De asemenea, întrucât nici actul normativ de bază și nici Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, nu definesc conceptul „uzinarea apei”, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea acestuia ori completarea dispoziției cu o trimitere la actul normativ care reglementează acest aspect.

10. La actualul art. IV alin. (1), ultima teză, pentru rigoarea exprimării, sintagma „în funcție specificul lucrărilor” se va reda sub forma „în funcție de specificul lucrărilor”.

11. La actualul art. V alin. (1), pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „la expirarea valabilității avizului de gospodărire a apelor se finalizează lucrările menționate”, în sensul determinării cu claritate a momentului finalizării lucrărilor, respectiv concomitent cu expirarea

valabilității avizului sau ulterior acesteia, situație în care este necesară stabilirea unui termen determinat.

De asemenea, pentru rigoare redacțională, termenul „maxim” se va reda sub forma „**maximum**”.

12. La **actualul art. VI alin. (1)**, pentru rigoare normativă, sintagmele „de la intrarea în vigoare” și „partea I” se vor reda sub forma „de la **data intrării în vigoare**”, respectiv „**Partea I**”. Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

La **alin. (2)**, deoarece Legea nr. 107/1996 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina, menținându-se evenimentele legislative.

13. La **actualul art. VIII**, referitor la dispoziția de republicare, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicarea actelor normative se face numai după aprobarea prin lege a tuturor ordonanțelor modificatoare.

14. La **anexa nr. 2**, pentru o redactare unitară, recomandăm corelarea **conținutului titlului**, cu debutul normei prevăzută la **art. 1 alin. (1)**.

La **art. 2 alin. (1)**, semnalăm că, în actuala formulare, prin utilizarea expresiei „aplică sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități ..., începând cu data de întâi a lunii următoare intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2005” se aduce atingere principiului neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

De asemenea, pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem ca după expresia „...Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2005” să fie inserat și textul „... **pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 400/2005**”.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „indiferent de deținătorul cu orice titlu al amenajării, precum și din sursele subterane, cu excepția celor pentru care există reglementări specifice în vigoare”, în sensul enumerării categoriilor exceptate ori a indicării actelor normative prin care acestea sunt reglementate.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea sintagmei „în vederea stimulării economice a utilizării durabile”.

La **art. 4 alin. (1)**, pentru precizia normei, este necesară indicarea perioadei/momentului la care este preconizată creșterea prețurilor prin „tarife care se indexează anual prin aplicarea indicelui anual al prețurilor de consum”.

La **alin. (5)**, prin analogie cu textul propus pentru alin. (4), la care se face trimitere, propunem ca textul să debuteze, astfel: „Contribuțiile **specifice** prevăzute la alin. (4)”.

La **art. 6 alin. (2)**, semnalăm că expresia „calculate la nivelul și după procedura celor prevăzute în Codul de procedură fiscală în vigoare la data emiterii facturii, pentru creanțele bugetare” este insuficient conturată juridic, motiv pentru care trebuie instituite norme de trimitere la textele vizate.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm revederea sintagmei „unitatea în cauză poate face plângere”.

La **art. 7 alin. (2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „conform legislației în vigoare”, în sensul indicării actelor normative vizate.

Observația este valabilă, în mod similar, pentru **art. 10 alin. (4)**, în ceea ce privește sintagma „similar reglementărilor legale în vigoare în materia colectării creanțelor fiscale”.


La **art. 10 alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată în context, raportat la norma prevăzută la alin. (1), propunem ca aceasta să debuteze, astfel:

„(2) **Procesul-verbal prevăzut la alin. (1)**, încheiat între semnatarii abonamentului”

La **art. 12**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară eliminarea expresiei „**cu modificările ulterioare**” din finalul textului.

15. La **anexa nr. 3**, la **nota din finalul tabelului E2**, la *****), termenul „concețrația” se va reda astfel „**concentrația**”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 580/06.06.2023